

To: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @rivm.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @rivm.nl; (10)(2e) (10)(2e) @rivm.nl
 From: (10)(2e) (10)(2e)
 Sent: Sun 5/24/2020 4:16:02 PM
 Subject: RE: Antw: samenvatting discussies taskforce: reactie voor zondag 12:00
 Received: Sun 5/24/2020 4:16:03 PM

Heel interessant dit

From: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
 Sent: zondag 24 mei 2020 18:11
 To: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
 Subject: Antw: samenvatting discussies taskforce: reactie voor zondag 12:00

Hoi,

Ik ga ermee aan de slag.

Vrijdag heb ik nog met de gedragsunit gesproken. Bijgaand de punten die ik voor testen het belangrijkste vond. Er zouden dus ook risico's aan kunnen kleven.

Onderzoek in straten lijkt me hiermee erg belangrijkgekoppeld aan serologie?

En natuurlijk communicatie: wat is het verhaal rondom testen.

Uiteindelijk beslist VWS/Minister over beleid. Net als het advies van het OMT of de Tasforce, is ook de beleidslijn voorgesteld door een beleidsmw slechts een voorstel :)

Groet, (10)(2e)

- Mensen snappen het verschil tussen diagnostische test en serologische test niet goed. Heel belangrijk voor het **verhaal van VWS rondom testen**.
- In interviews geven mensen aan dat als ze pos zouden zijn in een serologische test, ze meer risicogedrag zouden gaan vertonen.
- Mensen die pos zijn in een diagnostische test willen anderen niet besmetten en blijven thuis. Belangrijke vraag: Wat doe je nadat je symptomen weg zijn? Ga je dan ook risicogedrag vertonen? Kom je bij een nieuwe episode nog terug in de teststraat, wat doen mensen die neg testen bij de volgende episode van klachten etc. Bekijken in het licht dat vanaf 1 juni iedereen met klachten zich kan laten testen.
- Als mensen niet snappen waarom ze getest moeten worden en als er allerlei keuzes in testen zijn dan zou keuzestress kunnen ontstaan. Dan laten mensen zich ms helemaal niet meer testen. **Verhaal rondom testen**
- Het cohort dat de vragenlijst invult is groot. Wellicht zitten er al mensen in die pos/neg getest zijn in een diagnostische test. (Inmiddels gehoord dat het er 192 pos zijn. Te kleine groep dus) Alternatief: gedragsonderzoek koppelen aan de teststraten.
- Mensen willen zelf kunnen kiezen, ze willen regie, ze kunnen best kritisch kijken naar de uitslag van een test, ze geloven een uitslag van een test vooral als die aansluit bij wat ze al dachten wat die zou zijn

Van: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
 Datum: 24 mei 2020 om 09:42:40 CEST
 Aan: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
 Onderwerp: FW: samenvatting discussies taskforce: reactie voor zondag 12:00
 Prioriteit: Hoog

Dit document (en de reacties van de TFS leden daarop) vormt een goede basis om tot de activiteitenlijst te komen waar ik in mijn eerdere mail om vroeg. Ik stel voor dat (10)(2e) een opzet voor de actielijst maakt op basis van dit stuk, zodat (10)(2e) zich kan focussen op de inhoudelijke discussie met de TFS en (10)(2e) kan de operationele acties toevoegen.

(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)

Dubbel